



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1439/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AMICI ENJOY d.o.o. u stečaju, OIB 56583502294, Trogir, Put Mulina 35B, odlučujući o žalbi Pavla Mrkonjića iz Zagreba, A. T. Mimare 24, OIB 50443048410, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-367/2025-41 od 9. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj 15. travnja 2026.

riješio je

Uvažava se žalba Pavla Mrkonjića i ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-367/2025-41 od 9. ožujka 2026. a predmet vraća na ponovan postupak tom sudu.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem riješio:

„I. Utvrđuje se da je Pavlu Mrkonjiću iz Zagreba, Ante Topić Mimare 24, OIB: 50443048410, prestala dužnost stečajnog upravitelja.

II. Za novog stečajnog upravitelja imenuje se Domagoj Poljak, OIB: 77663651000, Karlovac, Miroslava Krleže 4.

III. Nalaže se dosadašnjem stečajnom upravitelju Pavlu Mrkonjiću da u roku od tri dana preda svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju Domagoju Poljaku.

IV. Određuje se upis stečajnog upravitelja Domagoja Poljaka, OIB: 77663651000, Karlovac, Miroslava Krleže 4, u sudski registar.“

2. Prema obrazloženju, sud je primijenio odredbe čl. 84., čl. 87., čl. 91. st. 5.-7. i čl. 129. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Žalitelj Pavao Mrkonjić pobija u cijelosti označenu odluku zbog bitne povrede postupka i povrede materijalnog prava, navodeći u bitnom kako je protiv navedenog rješenja pokrenut upravni spor koji se vodi pred Upravnim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Us I-1325/2026, u kojem je tužitelj žalitelj, a tuženik Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije. Sukladno čl. 133. Zakona o upravnim sporovima, pravomoćnost upravnog akta u ovakvim slučajevima nastupa tek donošenjem odluke upravnog suda. Nadalje, prema čl. 10. Zakona o upravnim sporovima, pravomoćna sudska odluka obvezuje stranke, iz čega proizlazi da do pravomoćnog okončanja upravnog spora osporavano rješenje ne može proizvoditi konačne pravne učinke. Sud je pogrešno poistovjetio izvršnost s pravomoćnošću te je na temelju takvog pogrešnog pravnog shvaćanja utvrdio prestanak dužnosti stečajnog upravitelja, iako za to nisu bili ispunjeni uvjeti iz čl. 91. SZ-a. U konkretnom slučaju, donošenjem pobijanog rješenja prije pravomoćnog okončanja upravnog spora, žalitelju je faktično uskraćena djelotvorna sudska zaštita, jer su štetne pravne posljedice nastupile prije konačne sudske odluke o zakonitosti upravnog akta. Zbog svega navedenog, predlaže se u cijelosti ukinuti pobijano prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti na ponovno odlučivanje ili preinačiti rješenje na način da se razrješenje stečajnog upravitelja odgodi do pravomoćnog okončanja upravnog spora.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi sa Stečajnim zakonom; pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz spisa je vidljivo kako je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem utvrdio da je Pavlu Mrkonjiću iz Zagreba prestala dužnost stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku pozivom na odredbe čl. 91. st. 7. SZ-a nakon primitka izvršnog rješenja o brisanju istoga s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnosti trgovačkih sudova, među kojima je naveden i Trgovački sud u Splitu. Iz upute o pravnom lijeku protiv rješenja o brisanju (list 106. spisa) vidljivo je kako žalba nije dopuštena ali se može pokrenuti upravni spor.

6.1. Članak 91. st. 7. SZ-a propisuje da će sud rješenjem utvrditi kako stečajnom upravitelju prestaje dužnost: pravomoćnošću rješenja o brisanju stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti, izvršnošću rješenja o privremenom udaljenju te izvršnošću rješenja o brisanju stečajnog upravitelja na osobni zahtjev. U konkretnom slučaju pobijano rješenje je doneseno na temelji izvršnog rješenja o brisanju žalitelja s liste stečajnih upravitelja, protiv kojeg rješenja je isti pokrenuo upravni spor.

7. Ovaj sud smatra kako prvostupanjski sud nije pravilno primijenio navedenu odredbu čl. 91. st. 7. SZ-a, jer se ne radi niti o jednom od propisanih slučajeva, kako žalitelj osnovano tvrdi u žalbi.

8. Prema tome, ovaj sud nalazi žalbu osnovanom pa je odlučeno kao u izreci primjenom odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 15. travnja 2026.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30886-90ca1**

Kontrolni broj: **089ab-af802-26137**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.